



**BINNENGEKOMEN  
TEAM POSTBEHANDELING EN  
ARCHIVERING  
D.D. 15-02-2024  
No. 2024.00573  
Portefeuillehouder: Pas  
Team: Beleid Jeugd & Onderwijs**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

Maastricht, 15 februari 2024

**Betreft:** Schriftelijke vervolgvragen D66 en PvdA over het openbaar onderwijs in Maastricht

Geacht college,

Eerder ontvingen wij uw antwoorden (kenmerk 2023.05249) op de door ons gestelde vragen over het openbaar onderwijs in Maastricht. Naar aanleiding van uw antwoorden en het nieuws dat de voorzitter van het CvB inmiddels is gestopt als bestuurder bij KomLeren willen wij u opnieuw vragen stellen over dit thema.

1. In het antwoord op vraag 1 wordt geen antwoord gegeven op de vraag – namelijk of de afwezigheid van meneer Niekamp bij de domeinvergadering kon worden toegelicht. Inmiddels is hij opgestapt als bestuurder van KomLeren en hebben wij begrepen dat hij al een tijdje niet aan het werk was. Het lijkt er op dat uw antwoord moeilijk te rijmen valt met de werkelijkheid waarin meneer Niekamp nog geen twee dagen na beantwoording vertrekt. Kunt u aangeven waarom u niet heeft geantwoord dat meneer Niekamp niet aan het werk was en dat dit de (logische) reden voor zijn afwezigheid was? En wanneer was u op de hoogte van zijn definitieve vertrek?
2. Kunnen wij uit het antwoord op vraag 2 afleiden dat op meerdere basisscholen in Maastricht op één of meerdere dagen/dagdelen per week een onbevoegde medewerker voor de klas staat *zonder* dat hierbij óók een bevoegde leraar aanwezig is?
3. Wat wordt in antwoord 2 bedoeld met ‘flexibiliteit van de huidige medewerkers’? Wat betekent dit in de praktijk?
4. N.a.v. het antwoord op vraag 2 vragen we ons af of de met NPO-gelden ingehuurd onderwijsassistenten in de periode waarin zij werden ingezet niet een traject hadden kunnen volgen om lesbevoegdheid te halen. Klopt dit? Waarom is hier wel of niet voor gekozen? Hoeveel onderwijsassistenten zijn met NPO-gelden ingezet en hoeveel van deze mensen stromen na deze periode weer uit het personeelsbestand van KomLeren?
5. N.a.v. antwoord 4: de situatie bij MBS de Poort is niet nieuw of plotseling. Besturen is inderdaad vooruitkijken, maar al jaren bungelt de school onder of rond de opheffingsnorm en al jaren wordt dit (positief) beïnvloed door het aantal EOA leerlingen. De uitgesproken intentie is helder, maar hoe denkt KomLeren de school open te houden? Klopt het dat de aldaar gehuisveste peuteropvang inmiddels ook is gesloten (en er dus geen doorstroom

peuter-kleuter meer is)? Hoe denkt KomLeren een realistisch voortbestaan van deze school te bewerkstelligen?

6. De beschreven situatie en de beantwoording op vraag 5 over OBS Binnenstad baart ons zorgen. Wat houdt de interventie precies in? Hoe hebben de genoemde betrokkenen gereageerd op de interventie? Hoe lang wordt gedacht de interventie in stand te houden? Als raad hebben we een aantal verplichtingen op het gebied van openbaar onderwijs: bent u van plan de raad te blijven informeren over de genoemde interventie en een oplossing hiervoor?
7. In antwoord 6 erkent u dat OBS Binnenstad op dit moment – volgens onze eigen verordening – een ruimtekort kent. Uw antwoord is de huisvestingsaanvraag uitbreiden. Zit er een limiet aan de groeicapaciteit van deze school? Qua ligging lijkt het niet alsof er veel ruimte is voor uitbreiding?
8. N.a.v. antwoord 7: waarom bent u van mening dat de getallen waar wij naar vragen geen of geringe waarden hebben? Wij zouden het op prijs stellen als u deze vraag alsnog kunt beantwoorden.
9. We zijn blij te lezen dat u regelmatig bestuurlijk overleg heeft met KomLeren. Heeft KomLeren u voor december op de hoogte gebracht van het nijpend tekort en de geplande interventie bij OBS Binnenstad?

Met vriendelijke groet,

Thomas Gardien  
D66

Maren Slangen  
PvdA